

DEU RAONS PER DIR NO ALS GRANS PROJECTES DE CENTRALS DE CREMA DE BIOMASSA PER FER ELECTRICITAT

1. Malgrat que Kioto la va deixar fora del tractat per considerar-la energia renovable, la crema de biomassa contamina l'atmosfera, el sòl i els aliments, i a través d'ells és un risc creixent per la salut. A més, depenent de la velocitat de cremar, potser ja no serà renovable, energies renovables i netes són el sol, el vent, la geotèrmica, els salts d'aigua.

2. La crema de biomassa per produir electricitat és molt poc eficient (només un 20% d'aprofitament de l'energia produïda) mentre que per produir calefacció i aigua calenta és molt eficient (fins un 80%). Sense subvencions

3. A Catalunya en aquests moments hi ha uns 40 projectes (que coneguem) de plantes de crema de biomassa, només les tres projectades en 25 Km² en el Pla d'Urgell, proposen cremar 365.000 Tm de biomassa a l'any, segons els projectes proposen cremar massa forestal de molts Km. lluny (Pirineus, Ports, etc), restes forestals, cultius energètics i altres restes agrícoles

4. El transport d'aquest combustible, de més de 100 Km lluny, per camions per carretera, ja fa que la planta sigui poc rendible, a més de la contaminació específica del transport (al pla d'Urgell serien 100 camions de 12 Tm cada dia. I amb un consum diari molt gran d'aigua, aigua que es resta del balanç hídric destinat a regadiu i consum humà.

5. La crema de biomassa, encara que avui en diguem "valorització energètica", i per molt moderna i tecnificada que sigui la planta, contamina el medi i afecta la salut humana, emet múltiples contaminants, partícules ultra fines i gasos que s'escapen dels mecanismes de control, que són persistents en el medi i les cadenes tròfiques i que passen, fonamentalment amb l'alimentació, als essers vius. Aquesta contaminació a petites dosis, però constant i a llarg termini, forma part de les causes de moltes patologies avui més prevalents (cardíaques, respiratòries, immunològiques, endocrines, nervioses, reproductives i cancerígenes).

6. Si és poc eficient per produir electricitat, si tant el transport com la pròpia activitat de la planta és contaminant i un risc per la salut, sobretot en grans instal·lacions i prop de nuclis urbans, com és que hi ha tants projectes en curs? ¿Per què aquest combustible no pagava quota de CO₂, i a més estava subvencionat, fins fa unes setmanes, com a "energia renovable"? Per què s'estableix aquesta competència deslleial entre la producció subvencionada d'electricitat per mitjà d'empreses grans i la producció de calefacció a microescala? Es vol arrasar abans de néixer aquesta incipient energia renovable?

7. Totes aquestes raons per dir no a aquestes grans instal·lacions són sense tenir en compte que, en un moment donat de poca rendibilitat de la planta o manca de combustible, són instal·lacions que poden derivar a cremar restes de residus urbans, fangs de depuradores i altres, com fan avui ja algunes cimiteres a Catalunya amb autorització de medi ambient de la Generalitat, amb molta més capacitat de contaminació.

8. És per això que molts ciutadans que es veuen afectats en els seus recursos naturals, la seva producció agrícola, la seva qualitat de vida i inclús la seva salut, per la proximitat d'aquestes grans instal·lacions, diuen NO a aquests projectes. I això no es un "Nimby", perquè aquests ciutadans s'han assessorat, han escoltat les dues parts (els promotors del projecte i a professionals aliens a ell) i al final han decidit lliurament i diuen: "no a casa meva ni enlloc" perquè hi ha altres maneres de fer les coses, per que volem un altre model social i econòmic.

9. Pensem que les instal·lacions de crema de biomassa tenen tot el seu sentit, com feien ja els nostres avantpassats, per a la producció de calor, per a calefacció d'equipaments municipals, de granges d'animals, etc. Es a dir, per a instal·lacions reduïdes, locals, per cremar la biomassa produïda localment, que no necessiti un llarg transport.

10. Finalment, el millor que podem fer amb els residus, de biomassa inclosa, després de intentar reduir-los en origen, és considerar-los un producte a reciclar, compostar-los, tornar-los a la terra com adob, i no llençar-los, amagar-los o cremar-los, que només serveix per donar negoci a uns quants.

Signants:

- Josep Martí, Coordinador del Grups de medi i Salut del CAPS
- Merce Girona, Centre d'Ecologia i Projectes Alternatius (CEPA-EdC)
- Plataforma antiincineració del Congost
- Ramón Minovis, Plataforma antiincineració de la Vall del Ges-EdC
- Joan Vazquez, Secretari general de l'Institució de Ponent per la Conservació i Estudi de l'Entorn Natural (IPCENA-EdC)
- Federació d'Ecologistes de Catalunya (EdC)
- Institució Alt Empordanesa per a la Defensa i Estudi de la Natura (IAEDEN- EdC),
- Grup d'Estudi i Protecció dels Ecosistemes Catalans- EdC (GEPEC-EdC)
- Plataforma Salvem el Territori del Pla d'Urgell
- Plataforma Garrigues Defensem el Territori
- Carmen Gomez APQUIRA (Associació de Persones Afectades per Productes Químics i Radiacions Ambientals)
- Montse Ferrer associació Oikos Ambiental.
- Plataforma antiincineración de Montcada i Reixac
- AVV de Can Sant Joan de Montcada i Reixac
- Coordinadora Estatal contra la incineración de residuos en cementeras
- Unió de Plataformes

Diez razones para decir NO a los grandes proyectos de centrales de quema de biomasa para generar electricidad

1. A pesar que Kioto la dejó fuera del tratado por considerarla energía renovable, la quema de biomasa contamina la atmósfera, el suelo y los alimentos, y a través de ellos es un riesgo creciente para la salud. Además, dependiendo de la velocidad de quemar, quizás ya no será renovable. Energías renovables y limpias son el sol, el viento, la geotérmica, los saltos de agua.

2. La quema de biomasa para producir electricidad es muy poco eficiente (sólo un 20% de rendimiento) mientras que para producir calor es muy eficiente (hasta un 80%)

3. En Cataluña en estos momentos hay unos 40 proyectos (que conozcamos) de plantas de quema de biomasa, sólo las tres proyectadas en 25 Km² en el *Pla d'Urgell*, proponen quemar 365.000 TM de biomasa al año, según los proyectos proponen quemar masa forestal a muchos Kms. de distancia. (Pirineos, Ports, etc.) restos forestales, cultivos energéticos y otros restos agrícolas

4. El transporte de este combustible, a más de 100 Kms de distancia, hace que la planta sea poco rentable, además de la contaminación específica del transporte (el plan de Urgell serían 100 camiones de 12 Tm cada día). Y con un consumo diario muy grande de agua, agua que se resta del balance hídrico destinado a regadío y consumo humano.

5. La quema de biomasa, aunque hoy la llamemos "valorización energética", y por muy moderna y tecnificada que sea la planta, contamina el medio y afecta a la salud humana, contamina con múltiples contaminantes, partículas ultra finas y gases que se 'escapan de los mecanismos de control, que son persistentes en el medio y las cadenas tróficas y que pasan, fundamentalmente con la alimentación a los seres vivos. Esta contaminación en pequeñas dosis pero a largo plazo forma parte de las causas de muchas patologías cada día más prevalentes (cardíacas, respiratorias, inmunológicas, endocrinas, nerviosas, reproductivas y cancerígenas)

6. Si es poco eficiente para producir electricidad, si tanto el transporte como la propia actividad de la planta es contaminante y un riesgo para la salud, sobre todo en grandes instalaciones y cerca de núcleos urbanos, ¿cómo es que hay tantos proyectos en curso? Por qué este combustible no paga cuota de CO₂, y además estaba subvencionada, hasta hace unas semanas, como "energía

renovable". Estableciéndose una contradicción entre la subvención a grandes empresas de producción de electricidad i la producción de calor a microescala.

7. Todas estas razones para decir no a estas grandes instalaciones son sin tener en cuenta que, en un momento dado de poca rentabilidad de la planta o escasez de combustible, son instalaciones que pueden llegar a quemar restos de residuos urbanos, lodos de depuradoras y otros residuos, como hacen hoy ya algunas cementeras en Cataluña con autorización del Departament de Medi Ambient de la Generalitat, con mucha más capacidad de contaminación.

8. Es por eso que muchos ciudadanos que se ven afectados en sus recursos naturales, su producción agrícola, su calidad de vida e incluso su salud, por la proximidad de estas grandes instalaciones, dicen NO a estos proyectos. Y eso no es un "NIMBY", porque estos ciudadanos se han asesorado, han escuchado a las dos partes (a los promotores del proyecto y a profesionales ajenos a él) y al final han decidido entrega y dicen "no en mi casa ni en ningún lugar "por que hay otras maneras de hacer las cosas, porque queremos otro modelo social y económico

9. Creemos que las instalaciones de quema de biomasa tiene todo su sentido, como hacían ya nuestros antepasados, para la producción de calor, para calefacción de equipamientos municipales, de granjas de animales, etc. Es decir, instalaciones reducidas, locales, para quemar la biomasa que se produce localmente, sin largo transporte

10.Finalmente, lo mejor que podemos hacer con los residuos, de biomasa incluida, después de intentar reducir en origen, es considerarlos un producto a reciclar, compostar, volver a la tierra como abono, y no tirar, ocultar o quemar, que sólo sirven para dar negocio a unos cuantos.

Signants:

- Josep Martí, Coordinador del Grups de medi i Salut del CAPS
- Merce Girona, Centre d'Ecologia i Projectes Alternatius (CEPA-EdC)
- Plataforma antiincineració del Congost
- Ramón Minovis, Plataforma antiincineració de la Vall del Ges-EdC
- Joan Vazquez, Secretari general de l'Institució de Ponent per la Conservació i Estudi de l'Entorn Natural (IPCENA-EdC)
- Federació d'Ecologistes de Catalunya (EdC)
- Institució Alt Empordanesa per a la Defensa i Estudi de la Natura (IAEDEN- EdC),
- Grup d'Estudi i Protecció dels Ecosistemes Catalans- EdC (GEPEC-EdC)
- Plataforma Salvem el Territori del Pla d'Urgell
- Plataforma Garrigues Defensem el Territori
- Carmen Gomez APQUIRA (Associació de Persones Afectades per Productes

Químics i Radiacions Ambientals)

- Montse Ferrer associació Oikos Ambiental.
- Plataforma antiincineración de Montcada i Reixac
- AVV de Can Sant Joan de Montcada i Reixac
- Coordinadora Estatal contra la incineración de residuos en cementeras
- Unió de Plataformes